

УДК [069:378](049.3)

А. Н. Балаш

«Границы музея» как предмет профессиональной рефлексии

Проанализирована научная дискуссия, состоявшаяся в рамках Всероссийского научно-практического семинара, организованного кафедрой музеологии и культурного наследия СПбГИК в феврале 2023 г. по поводу нового определения понятия «музей», принятого на 26-й Генеральной конференции и внесенного в Устав ИКОМ. Показано, что в докладах участников семинара это событие было представлено как ключевое для определения социокультурной миссии музея в современном обществе, для развития музеологии как научной и учебной дисциплины, активно вовлеченной в формирование современного культурного пространства. Научное мероприятие было посвящено 90-летию со дня рождения доктора культурологии, профессора В. П. Грицкевича. Обзор позиций выступавших составлен по материалам видеозаписи семинара с целью не только зафиксировать и обобщить результаты его работы, но и придать импульс профессиональной рефлексии музейного сообщества.

Ключевые слова: музей, музейное сообщество, ИКОМ, музеология, профессиональное музейное образование, развитие музея

Alexandra N. Balash

«Museum boundaries» as a subject of professional reflection

The review offers analysis of the scientific discussion, which was held by participants of All-Russian scientific and practical seminar, organized by the Chair of Museology and Cultural Heritage of SPb State University of Culture in February 2023. The main subject in discussion was a new definition of the notion "Museum" as adopted by 26th General Conference and incorporated in the Charter of ICOM. The said event was interpreted by the participants of the Seminar as a milestone in determination of the social and cultural mission of museum in modern society. It is also important for the development of museology, which is involved in the formation of modern cultural medium due to its scientific and educational importance. The Seminar was dedicated to 90th anniversary of the professor of culturology, Dr. V. P. Gritzkevitch. The review of the positions of the speakers was compiled based on the materials of the video recording of the seminar in order not only to record and summarize the results of its work, but also to give impetus to the professional reflection of the museum community.

Keywords: museum, museum community, ICOM, museology, professional museum education, development of museum

DOI 10.30725/2619-0303-2023-1-175-182

В рамках Всероссийского научно-практического семинара «Границы музея: что осталось за рамками нового определения ИКОМ?», состоявшегося на кафедре музеологии и культурного наследия Санкт-Петербургского государственного института культуры 9 февраля 2023 г., предполагалось обсудить одну из наиболее значимых тем современной музеологии. В фокусе внимания приглашенных специалистов оказалось соотношение проектного термина «музей», представленного на 25-й Генеральной конференции Международного совета музеев (ИКОМ) в Киото в 2019 г., и итогового определения, зафиксированного на 26-й Генеральной конференции ИКОМ в Праге в 2022 г. [1]. Принятое определение было внесено в устав ИКОМ, что поставило опре-

деленную точку и в то же время заставило задуматься о динамике общественной и профессиональной дискуссии, о процессе переработки проектного понятия в рамках деятельности национальных комитетов, о позициях, которые остались «за границей» финальных формулировок. Участникам семинара предлагалось обсудить новое определение как «манифест, отражение социального запроса, индикатор развития музеологии, оппозицию академического и профессионального сообществ, институциональную и пространственную модель музея и вектор освоения наследия» [2].

Первые выступления на семинаре стали посвящением педагогу и учителю – профессору Валентину Петровичу Грицкевичу (1933–2013) – одному из основателей

кафедры музеологии и культурного наследия СПбГИК (ранее кафедра музееведения и экскурсоведения, отмечающая в 2023 г. свое 35-летие). Многогранную личность В. П. Грицкевича представили в своих выступлениях доцент кафедры музеологии и культурного наследия СПбГИК И. А. Куклинова [3] и доцент кафедры музеологии РГГУ О. Е. Черкаева [4].

Профессиональная и общественная деятельность, обширная медицинская, музейная, а затем педагогическая практика В. П. Грицкевича, направления его научных исследований в области истории медицины, источниковедения и исторической музеологии были подробно представлены в докладе О. Е. Черкаевой. Размышляя о необходимости репрезентации интеллектуального портрета учителя новым поколениям будущих музейщиков, О. Е. Черкаева акцентировала тот факт, что «когда мы помним, мы храним память; когда мы вспоминаем, мы эту память транслируем вовне, в окружающий мир» [4], подразумеваемая современные методики и практики учебного процесса в области музеологии, необходимость новой проработки наследия В. П. Грицкевича.

Обозначив общий характер и векторы современных международных дискуссий по расширению понятия «музей», И. А. Куклинова отметила тот факт, что в отечественной науке именно В. П. Грицкевич поставил вопрос об институционализации музея на универсальном уровне, не отрывая факты его развития в одном регионе, стране, континенте от общемировых процессов. Важным аспектом научной и педагогической деятельности В. П. Грицкевича было названо его последовательное неприятие изоляционизма, убежденность в необходимости представления панорамной картины генезиса музея как «глобализированного и многоликого института» [3] при подготовке будущих музейных специалистов, что позволяет избегать узости подходов в будущей профессиональной деятельности, развивая масштабность видения и навыки критического мышления.

М. С. Стефко, и. о. заведующего кафедрой музеологии РГГУ, поддержала идею посвящения семинара учителям, которые связывают новые поколения исследователей с научной традицией и побуждают к ее продолжению. Ту же закономерность – продолжение, развитие – она отметила и в деятельности по формированию нового

определения понятия «музей» на уровне Международного совета музеев [5]. В рамках научного семинара М. С. Стефко совместно с профессором кафедры музеологии РГГУ А. А. Сундиной и доцентом кафедры музеологии РГГУ О. Е. Черкаевой обобщили опыт своей работы в экспертной группе ИКОМ России, которая приняла участие в разработке нового определения, а затем осуществила его перевод на русский язык [6]. М. С. Стефко отметила, что процесс переработки и формирования нового определения периодически запускается в Международном совете музеев (ИКОМ); началом современного этапа стала публикация в 2015 г. ЮНЕСКО «Рекомендации об охране и популяризации музеев и коллекций» [7]. Именно в этом документе и последующей за ним дискуссии были определены некоторые координаты дальнейших поисков новых позиций музея, объективно необходимых в условиях динамично меняющегося общества. Работа над первым вариантом дефиниции, представленным в Киото в 2019 г. группой под руководством Е. Санда, не была прозрачной, в связи с чем национальные комитеты проголосовали за отклонение этого определения и продолжение дискуссии.

Далее М. С. Стефко прокомментировала новую методологию, которая была положена в основу работы постоянного комитета ИКОМ по разработке определения и национальных экспертных групп: выяснение реакции музейщиков на определение, предложенное в Киото; выявление ключевых слов и смысловых позиций, которые для профессионального сообщества представляют миссию современного музея; ранжирование выделенных позиций по степени значимости и работа над финальным определением, которая завершилась через полтора года и позволила принять новое определение в Праге в августе 2022 г. Это определение отражает современные, в том числе отечественные, реалии, направляет дальнейшее развитие музея как социокультурного института. Также были представлены позиции, которыми руководствовалась рабочая группа ИКОМ России при переводе нового определения на русский язык с целью включения выверенных формулировок в национальные законодательные акты. Отвечая на вопрос о дальнейших перспективах работы с новым определением, М. С. Стефко отметила, что следующим шагом, который обсуждается

на уровне Международного совета музеев, является переработка Этического кодекса ИКОМ для музеев [8] с учетом тех позиций, которые оказались выражены в новой дефиниции. Отвечая на вопрос о наиболее значимых аспектах нового определения, М. С. Стефко говорила о достигнутом в его формулировках балансе между классическим пониманием музея, основанного на науке, ее популяризации и развитии, и теми новыми тенденциями, которые появились в современном обществе. В результате деятельности рабочих групп и планомерного профессионального обсуждения в новом определении оказались зафиксированы те позиции, которые музей именно сейчас способен дать обществу.

Заслуженный работник высшей школы Российской Федерации, доцент кафедры музеологии и культурного наследия СПбГИК Л. М. Шляхтина рассказала о формировании и развитии концепции вузовской подготовки музейных специалистов в СПбГИК [9]. Совместная работа с В. П. Грицкевичем при создании и развитии кафедры позволила скоординировать структуру и содержание вузовских курсов истории и теории музейного дела. Особенно был отмечен характер исследовательской деятельности В. П. Грицкевича, которую он осуществлял детально, глубоко и серьезно, с большим человеческим интересом и ответственным отношением к источникам. Эти подходы продолжают в исследованиях его учеников, что позволяет говорить о научной школе исторической музеологии, созданной В. П. Грицкевичем. Сегодня эта школа расширяет свои исследовательские позиции, привлекая опыт и знания музейного мира в его необъятной географии, что дает основание говорить о музее уже совершенно другим, мультикультурным языком. Важно понимать: музейная проблематика существует сегодня и как практика учреждения, и как объект исследования музеологии, и как система подготовки музейных специалистов, в совершенствовании которой нуждается современное профессиональное сообщество.

В панораме событий музейного мира Л. М. Шляхтина выделила те тенденции, которые помогают более четко понять: чтобы сохранить свое существование сегодня и в будущем, музей должен постоянно развиваться. Наряду с бесспорными факторами, определяющими существование музея (политическое устройство, заинтересован-

ность музея в решении социальных и гуманитарных задач), сегодня проявляется все больший интерес общества к учреждениям музейного типа, взаимодействие с которыми еще предстоит осмыслить музейному сообществу. В докладе были выделены и другие тенденции и вопросы, которые нуждаются в интенсивном изучении, а подчас и в подготовке специалистов для их практического решения. К таким направлениям относятся различные формы инклюзии: очень часто доступная среда понимается формально, тогда как подготовка специалистов музейной психологии и социологии, – важный фактор для дальнейшего диалога музея с обществом.

В целом задача современного музея – вернуть человека в человеческое. Поэтому поиск новых подходов, адекватных ожиданиям современного человека, удовлетворяющих его стремлению к самостоятельности и самореализации, составляет важный аспект развития гуманитарной культуры. Л. М. Шляхтина высказала убежденность в том, что «музей не умер, он жив, помолодел, и важным является то, что он становится все более образованным» [9]. В музей все чаще приходят на работу профессионально подготовленные люди, которые глубоко понимают его феномен, представляют механизмы его социокультурных процессов; а те, кто не имеет возможности получения подобных систематических знаний, нуждаются в формировании подобной базы знаний и ее регулярном пополнении.

В выступлении заведующего кафедрой музеологии и культурного наследия СПбГИК Е. Н. Мастеницы был затронут вопрос о конструировании понятия «музей» в академическом дискурсе первой четверти XXI в., отмечен плюрализм трактовок и подходов и в то же время отсутствие общепризнанной формулировки и целостной концепции феномена, прежде всего на философском, мировоззренческом и методологическом уровнях.

Е. Н. Мастеница сделала акцент на том, что сегодня понятие «музей» находится в фокусе широкого научно-академического внимания, вызывает интерес философов, историков, социологов, культурологов и антропологов. Музеологии как междисциплинарной сфере социогуманитарного знания полезно сверять свои позиции с этими представлениями как на теоретическом, так и на практическом уровне, не только в поисках новых концепций, но

также новых форм и направлений музейной деятельности. Рассматривая научные публикации, и сфокусировавшись прежде всего на диссертациях и научных статьях российских ученых начала XXI в. в области философии, культурологии и социальных наук, Е. Н. Мастеница выделила несколько основных подходов к феномену музея. Среди них: широкая вариативность его философской трактовки как «института социальной памяти», «культурной формы», «социокультурного феномена» и в то же время «трансформация определения музея в сторону его демократизации посредством отказа от строгих смысловых границ», которая и составляет смысл современных дискуссий, ставит вопрос о важности здорового консерватизма по отношению к сущностным свойствам музея. Также был рассмотрен экзистенциально-феноменологический подход к пониманию музея, который соотносится с проблемами времени, пространства и истории, обозначается в работах «история-память-забвение».

Самым мощным по количеству работ является социально-философский дискурс – в этом случае концепт музея ориентирован на прямой диалог с посетителем, на воспитание активной гражданской позиции, формирование активной личности. Музей в этом случае трактуется как институция, противостоящая маргинализации культуры и содействующая преодолению кризиса ценностей в современном обществе. В качестве интересной тенденции был отмечен возврат к идеалистической трактовке музея как феномена субъективно-объективной реальности, который наметился в некоторых новых исследованиях. Также и более широкий антропологический подход, который связан с мощным антропоцентристским поворотом во всех науках, представляет ценностные позиции в музейных взаимодействиях не только как интеллектуального, но и как перформативного опыта, позволяя интерпретировать музей как «очеловеченное пространство» [10], сохраняющее культурно-познавательную мотивацию.

Отдельное внимание в докладе было уделено культурологической парадигме музея, в рамках которой обозначены вопросы аксиологии музейного пространства и музейного предмета. Резюмируя свой анализ, Е. Н. Мастеница отметила закономерное для современного интеллектуального процесса отсутствие единой трактовки феномена

музея, многообразие подходов, насыщенность и неопределенность семантического поля, что и является отличительной особенностью и фоновым режимом, на котором проходят современные музеологические дискуссии, определяется статус музея и его миссия по отношению к обществу.

Ученый секретарь Национального музея Республики Карелия Д. Е. Кузнецов познакомил участников семинара с этапами разработки «Концепции развития музейного дела в Республике Карелия до 2034 г.» [11]. Им был обозначен широкий круг социальных, культурных и экономических проблем, для решения которых был разработан данный документ [12]. В рамках обсуждаемой темы важно то, что «Концепция» представляет пример целенаправленной адаптации нового определения, принятого на международном и национальном уровне, по отношению к социокультурной миссии музея в конкретном регионе. В результате чего в документе было зафиксировано уточняющее определение музеев региона как «общедоступных научных и культурных центров, призванных сохранять и преумножать культурное и природное наследие в разнообразии его форм» [11].

Особое внимание и затем дискуссию участников семинара вызвала сформулированная в рассматривавшемся документе миссия региональных музеев: «Музеи передают культурный опыт и формируют общественные ценности, обеспечивая преемственность поколений и укрепление местных сообществ, поддерживают гражданскую и региональную идентичность жителей Республики Карелия». В своем выступлении Д. Н. Кузнецов акцентировал практическую ориентированность документа, в котором достаточно подробно проанализирована реальная ситуация по качественным и количественным показателям региональных музеев. Был также затронут вопрос о соотношении принятой «Концепции» и модельного стандарта краеведческого музея, разработанного и внедряемого МК РФ (2022 г.). Докладчик неоднократно подчеркивал направленность «Концепции» на общественные ценности, ее обращенность к идеям развития локальных сообществ, креативного кластера региона и его гуманитарного потенциала в целом. Соотнося региональный опыт и общую проблематику международной дискуссии, Д. Н. Кузнецов отметил значение не только

принятого в 2022 г. определения, но также и проектной разработки, представленной в Киото в 2019 г., в которой есть важные и оставшиеся далее не реализованными позиции, определяющие работу музея с местными сообществами – принципы соучастия и прозрачности, – которые вдохновляли разработчиков «Концепции» и позволили обосновать позиции зафиксированного ими определения музея.

Вопрос об участии музея в развитии гражданской идентичности был подробно рассмотрен в докладе кандидата искусствоведения, старшего преподавателя кафедры музеологии Института истории СПбГУ Т. А. Литвин [13]. Был представлен глубокий анализ академического понимания и истолкования процессов формирования национальной и культурной идентичности, обозначен возникающий в рамках данных обсуждений вопрос о том, в какой мере музей участвует в формировании идентичности, или же является итогом сформированной идентичности. Практическая музейная работа в этом направлении была сформулирована в докладе как «музеология оперативных действий», реализуемая, прежде всего, в рамках экспозиционной работы и музейно-педагогических программ и проектов. Т. А. Литвин подробно и многопланово рассмотрела критерии экспертной оценки музейных проектов, их качества и эффективности с позиций формирования гражданской и культурной идентичности музейной аудитории. Особое внимание в ее докладе было уделено зарубежным и отечественным экспозиционным проектам и музейным программам, адресованным подросткам и молодежи: обсуждалась возможность представлять качественные и диалогичные проекты для этой группы музейных посетителей, что является ключевым моментом дальнейшего развития общества.

Сложная проблема расширения институциональных границ музея, возможность которого обозначена в новом определении и понимании музея как социокультурного института, обсуждалась в докладе доцента кафедры истории, музеологии и документирования ЧГИК И. В. Андреевой. В фокусе внимания здесь оказались выставочные практики и опыт создания организаций музейного типа («не-музеев»), которые особенно часто возникают на базе общедоступных муниципальных библиотек, где этот опыт имеет особенно весомый и успешный характер. И. А. Андреева пред-

ложила различать музей как монокультурное учреждение и «музейный проект» как гибридную форму и «точку кипения», а также «пограничную зону» [14] на базе других культурных институций – архивов и библиотек. Был polemично и в то же время концептуально поставлен вопрос о статусе библиотечно-музейных гибридных проектов – тех форм, которые возникают в регионах на базе библиотечно-просветительских центров и во многом берут на себя функции отсутствующих в данных локациях музеев, компенсируя музейную потребность и формируя экспозиции посредством принимаемых на хранение музейных коллекций. И. А. Андреева представила ретроспективу подобных проектов, убедительно показав их значимость и целенаправленные усилия в выполнении музейных функций. В то же время она очертила противоречия, которые возникают в том случае, когда рассматриваемое явление обретает более широкие формы распространения и порождает вопросы профессионального и юридического оформления непрофильного направления деятельности и создаваемых локальных коллекций. В докладе была раскрыта сложная и требующая дальнейшего осмысления проблематика: этика коллекционирования и этика сохранения как явления более широкого порядка, выходящие за институциональные границы музея и реализующаяся в институциях музейного типа, в библиотечно-музейных и других гибридных проектах. Резюмируя свой анализ, И. А. Андреева отметила, что критерии разграничения музея и «не-музея» в новом определении ИКОМ остаются достаточно размытыми, поскольку задачи музейной коммуникации превалируют в нем над задачами музейного документирования. В то же время эта ситуация заставляет специалистов более пристально вглядываться в теорию музейного документирования, пересматривая ее с современных позиций, а также более ответственно подойти к осмыслению и проработке феномена не-музеев, преодолеть дефицит внимания к нему со стороны профессионального музейного сообщества.

Вопросы музейной этики, ранее неоднократно звучавшие в докладах научно-практического семинара как лейтмотив современного понимания музейных практик и нового определения понятия «музей», были сфокусированы в докладе профессора кафедры музеологии и культурного на-

следия СПбГИК А. Н. Балаш [15]. В докладе был представлен сравнительный анализ ключевых слов, связанных с этическим компонентом в проектном и итоговом определении. Отмечено, что в проектном определении, разработанном группой Е. Санда и генетически связанном с концепцией новых мемориальных музеев как музеев публичной памяти, присутствует целый ряд понятий, в совокупности и динамике обозначающих этические позиции музея и его ответственность перед сообществами наследия и источниками сообществами: соучастие, сотрудничество, прозрачность, справедливость, равенство, благополучие, достоинство, забота. В целом это семантическое поле соответствует современному философскому и социокультурному пониманию процессов демократизации общества, обсуждению проблем устойчивого развития, деколонизации музея, в который интегрируются экспериментальные музеевлогические исследования. В итоговом определении, представляющем коллегиальное мнение музейного сообщества, неопределенное и динамичное многообразие этических позиций сведено к устойчивой констатации того, что «музеи осуществляют свою деятельность и коммуникацию на основе принципов этики и профессионализма» [6]. Такая четкая и в то же время многогранная этическая позиция впервые обозначена в формулировке понятия «музей» в уставе ИКОМ и свидетельствует о фокусировке на социальной ответственности музея, а также на определении его внутренних профессиональных техник. Институциональная модель подвергается ревизии и пересобирается на основании этических позиций, определяющих миссию музея в современной культуре. Эти позиции намечают вектор возможной переработки положений Этического кодекса ИКОМ для музеев, опираясь на базовые понятия «миссии музея» и «музейного профессионализма». Эти же обстоятельства, а также сохраняющая свою актуальность этическая повестка проектного определения, которая может обсуждаться как ресурс дальнейших дискуссий и новых технологий взаимодействия музея и общества, указывают на необходимость включения объемного курса музейной этики в учебные планы музеевлогических кафедр и более активного обсуждения этических аспектов при формировании мировоззрения будущих поколений музейных специалистов.

В заключительном слове, с которым обратилась к участникам научно-практического семинара профессор кафедры музеологии РГГУ А. А. Сундиева, были отмечены возможности для обсуждения и дискуссии, и в то же время четко обозначена важность консенсуса и консолидации, которые стали достижением профессионального музейного сообщества в результате ответственной работы Международного совета музеев и его региональных комитетов. По мнению А. А. Сундиевой, научно-практический семинар состоялся и был очень содержательным. Сотрудничество, которое реализуется между кафедрами музеологии РГГУ и СПбГИК перспективно, глубоко положительно и его нужно продолжать во благо развития музейной науки.

Подводя итоги, следует отметить, что научно-практический семинар показал широкий диапазон мнений участников о значении и значимости нового определения понятия «музей», глубине и разнообразии модерируемых им музеевлогических тенденций и социокультурных процессов. Состоявшаяся научная дискуссия убедила в том, что принятое определение – не итоговая позиция, но определенный этап и важный результат, а также отправная точка для новых исследований и конфигураций музейной теории и музейной практики, для возникновения локальных адаптаций институционального определения музея, сформулированного в 2022 г. Широкий спектр глубоких и аргументированных исследовательских позиций, обозначенных в рамках работы научно-практического семинара, имеет познавательное значение и поэтому оформлен в виде обзора, доступного для ознакомления исследователям, практикам и всем заинтересованным специалистам.

Список литературы

1. Генеральная конференция ИКОМ в Праге // ИКОМ России: офиц. сайт. URL: https://icom-russia.com/data/events/generalnaya-konferentsiya-ikom-v-prage/?sphrase_id=1346238 (дата обращения: 26.02.2023).
2. Информационное письмо Всероссийского научно-практического семинара «Границы музея: что осталось за рамками нового определения ИКОМ?». Санкт-Петербург: СПбГИК, 2022. 1 с.
3. Куклинова И. А. Генезис музея как социокультурного института в концепции В. П. Грицкевича и взглядах современных исследователей // Границы

музея: что осталось за рамками нового определения ИКОМ?: видеозапись Всерос. науч.-практ. семинара: докл. и презентации. СПбГИК, 9 февр. 2023 г. URL: https://disk.yandex.ru/i/RxBFS_fc254miA (дата обращения 26.02.2023).

4. Черкаева О. Е. Валентин Петрович Грицкевич как универсальный ученый // Границы музея: что осталось за рамками нового определения ИКОМ?: видеозапись Всерос. науч.-практ. семинара: докл. и презентации. СПбГИК, 9 февр. 2023 г. URL: https://disk.yandex.ru/i/RxBFS_fc254miA (дата обращения 26.02.2023).

5. Стефко М. С., Сундиева А. А., Черкаева О. Е. Новое определение понятия «музей»: опыт обсуждения в рабочей группе ИКОМ России // Границы музея: что осталось за рамками нового определения ИКОМ?: видеозапись Всерос. науч.-практ. семинара: докл. и презентации. СПбГИК, 9 февр. 2023 г. URL: https://disk.yandex.ru/i/RxBFS_fc254miA (дата обращения 26.02.2023).

6. Перевод определения понятия «Музей» // ИКОМ России: офиц. сайт. URL: <https://icom-russia.com/data/events/perevod-opredeleniya-ponyatiya-muzeu/> (дата обращения 26.02.2023).

7. Рекомендация об охране и популяризации музеев и коллекций: принята на 38-й Генерал. Конф. ЮНЕСКО 17 нояб. 2015 г. // ИКОМ России: офиц. сайт. URL: <https://icom-russia.com/data/events/rekomendatsiya-yunesko-ob-okhrane-i-popularizatsii-muzeev-i-kollektsiy-ikh-raznoobraziya-i-ikh-rolil/> (дата обращения 26.02.2023).

8. Этический кодекс ИКОМ для музеев / ИКОМ, ИКОМ России; пер. и ред. М. Б. Гнедовский. 2014. URL: https://icom.museum/wp-content/uploads/2018/07/code_russia2013-1.pdf (дата обращения: 26.02.2023).

9. Шляхтина Л. М. Хранит, изучает, выставляет и... Социокультурная детерминированность музея как явления // Границы музея: что осталось за рамками нового определения ИКОМ?: видеозапись Всерос. науч.-практ. семинара: докл. и презентации. СПбГИК, 9 февр. 2023 г. URL: https://disk.yandex.ru/i/RxBFS_fc254miA (дата обращения 26.02.2023).

10. Мастеница Е. Н. Понятие «музей» в научно-академическом дискурсе // Границы музея: что осталось за рамками нового определения ИКОМ?: видеозапись Всерос. науч.-практ. семинара: докл. и презентации. СПбГИК, 9 февр. 2023 г. URL: https://disk.yandex.ru/i/RxBFS_fc254miA (дата обращения 26.02.2023).

11. Кузнецов Д. Н. Музеи для местных сообществ. Миссия и цель в концепции развития музейного дела Республики Карелия // Границы музея: что осталось за рамками нового определения ИКОМ?: видеозапись Всерос. науч.-практ. семинара: докл. и презентации. СПбГИК, 9 февр. 2023 г. URL: https://disk.yandex.ru/i/RxBFS_fc254miA (дата обращения 26.02.2023).

12. Концепция развития музейного дела Республики Карелия на период до 2034 г. // Национальный музей Республики Карелия: офиц. сайт. URL: <https://kareliamuseum.ru/upload/iblock/7e1/w456pwwzsfjb49fiydubxjhi13fues0v.pdf> (дата обращения: 26.02.2023)

13. Литвин Т. А. Музеология оперативных действий: все на борьбу за идентичность // Границы музея: что осталось за рамками нового определения ИКОМ?: видеозапись Всерос. науч.-практ. семинара: докл. и презентации. СПбГИК, 9 февр. 2023 г. URL: https://disk.yandex.ru/i/RxBFS_fc254miA (дата обращения 26.02.2023).

14. Андреева И. В. Не музей?! Гибриды и новые виды // Границы музея: что осталось за рамками нового определения ИКОМ?: видеозапись Всерос. науч.-практ. семинара: докл. и презентации. СПбГИК, 9 февр. 2023 г. URL: https://disk.yandex.ru/i/RxBFS_fc254miA (дата обращения 26.02.2023).

15. Балаш А. Н. Этические компоненты проектного и итогового определения понятия «музей» // Границы музея: что осталось за рамками нового определения ИКОМ?: видеозапись Всерос. науч.-практ. семинара: докл. и презентации. СПбГИК, 9 февр. 2023 г. URL: https://disk.yandex.ru/i/RxBFS_fc254miA (дата обращения 26.02.2023).

References

1. ICOM General Conference in Prague // ICOM Russia: offic. website. URL: https://icom-russia.com/data/events/generalnaya-konferentsiya-ikom-v-prage/?sphrase_id=1346238 (accessed: Febr.26.2023) (in Russ.).

2. Information letter of the All-Russian scientific-practical seminar «The boundaries of the museum: what is left beyond the new definition of ICOM?». Saint-Petersburg, 2022. 1 (in Russ.).

3. Kuklinova I. A. The genesis of the museum as a socio-cultural institution in the concept of V. P. Gritskevich and the views of modern researchers. The boundaries of the museum: what is left beyond the new ICOM definition?: video All-Russ. sci.-practical seminar: report and presentations. SPbGik, Febr. 9. 2023 URL: https://disk.yandex.ru/i/RxBFS_fc254miA (accessed: Febr.26.2023) (in Russ.).

4. Cherkava O. E. Valentin Petrovich Gritskevich as a universal scientist. The boundaries of the museum: what is left beyond the new ICOM definition?: video All-Russ. sci.-practical seminar: report and presentations. SPbGik, Febr. 9. 2023 URL: https://disk.yandex.ru/i/RxBFS_fc254miA (accessed: Febr.26.2023) (in Russ.).

5. Stefko M. S., Sundieva A. A., Cherkava O. E. A new definition of the concept of «museum»: the experience of discussion in the working group of the ICOM of Russia The boundaries of the museum: what is left beyond the new ICOM definition?: video All-Russ. sci.-practical seminar: report and presentations.

SPbGIK, Febr. 9. 2023 URL: https://disk.yandex.ru/i/RxBFS_fc254miA (accessed: Febr.26.2023) (in Russ.).

6. Translation of the definition of the concept «Museum». ICOM Russia: offic. website. URL: <https://icom-russia.com/data/events/perevod-opredeleniya-ponyatiya-muzej/> (accessed: Febr.26.2023) (in Russ.).

7. Recommendation on the protection and promotion of museums and collections: adopted by the 38th General Conf. UNESCO Nov. 17.2015. ICOM of Russia: offic. website. URL: <https://icom-russia.com/data/events/rekomendatsiya-yunesko-ob-okhrane-i-populyarizatsii-muzeev-i-kollektsiy-ikh-raznoobraziya-i-ikh-rolii/> (accessed: Febr.26.2023) (in Russ.).

8. Gnedovsky M. B. (transl., ed.). ICOM Code of Ethics for Museums / ICOM, ICOM Russia. 2014. URL: https://icom.museum/wp-content/uploads/2018/07/code_russia2013-1.pdf (accessed: Febr.26.2023) (in Russ.).

9. Shlyakhtina L. M. Keeps, studies, exhibits and ... Sociocultural determinism of the museum as a phenomenon. The boundaries of the museum: what is left beyond the new ICOM definition?: video All-Russ. sci.-practical seminar: report and presentations. SPbGIK, Febr. 9. 2023 URL: https://disk.yandex.ru/i/RxBFS_fc254miA (accessed: Febr.26.2023) (in Russ.).

10. Mastenitsa E. N. The concept of “museum” in scientific and academic discourse. The boundaries of the museum: what is left beyond the new ICOM definition?: video All-Russ. sci.-practical seminar: report and presentations. SPbGIK, Febr. 9. 2023 URL: https://disk.yandex.ru/i/RxBFS_fc254miA (accessed: Febr.26.2023) (in Russ.).

11. Kuznetsov D. N. Museums for local communities. Mission and goal in the concept of

development of the museum business of the Republic of Karelia. The boundaries of the museum: what is left beyond the new ICOM definition?: video All-Russ. sci.-practical seminar: report and presentations. SPbGIK, Febr. 9. 2023 URL: https://disk.yandex.ru/i/RxBFS_fc254miA (accessed: Febr.26.2023) (in Russ.).

12. The concept of development of the museum business of the Republic of Karelia for the period up to 2034. National Museum of the Republic of Karelia: offic. website. URL: <https://kareliamuseum.ru/upload/iblock/7e1/w4s6pwwzsfjb49fyidubxjhi13fues0v.pdf> (accessed: Febr.26.2023) (in Russ.).

13. Litvin T. A. Museology of Operational Actions: All for the Fight for Identity. The boundaries of the museum: what is left beyond the new ICOM definition?: video All-Russ. sci.-practical seminar: report and presentations. SPbGIK, Febr. 9. 2023 URL: https://disk.yandex.ru/i/RxBFS_fc254miA (accessed: Febr.26.2023) (in Russ.).

14. Andreeva I. V. Not a museum?! Hybrids and new species The boundaries of the museum: what is left beyond the new ICOM definition?: video All-Russ. sci.-practical seminar: report and presentations. SPbGIK, Febr. 9. 2023 URL: https://disk.yandex.ru/i/RxBFS_fc254miA (accessed: Febr.26.2023) (in Russ.).

15. Balash A. N. Ethical components of the design and final definition of the concept of “museum” The boundaries of the museum: what is left beyond the new ICOM definition?: video All-Russ. sci.-practical seminar: report and presentations. SPbGIK, Febr. 9. 2023 URL: https://disk.yandex.ru/i/RxBFS_fc254miA (accessed: Febr.26.2023) (in Russ.).